



REPUBLIKA HRVATSKA  
GRAD ZAGREB  
GRADSKI URED ZA IMOVINSKO-  
PRAVNE POSLOVE I IMOVINU GRADA  
SEKTOR ZA UPRAVNO-PRAVNE POSLOVE  
Odjel za naknade i izvlaštenja  
Peti područni odsjek (Dubrava)

KLASA: UP/I-943-04/18-04/4  
URBROJ: 251-14-11/601-18-6  
Zagreb, 7. svibnja 2018.

Gradski ured za imovinsko-pravne poslove i imovinu Grada, Sektor za upravno-pravne poslove, Odjel za naknade i izvlaštenja, Peti područni odsjek, Zagreb, Ulica Dubrava 49, rješavajući prijedlog Trgovačkog društva Vodoopskrba i odvodnja d.o.o., koje zastupa Maja Čuljak, odvjetnica u Zagrebu, za osiguranje dokaza o stanju i vrijednosti nekretnine zk.č. 705/10 k.o. Granešina, koje treba nepotpuno izvlastiti radi rekonstrukcije kolektora Štefanovec s retencijsko preljevnim objektima ustanovljenjem služnosti, na temelju članka 34. stavaka 1. i 3. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj: 47/2009), članka 16. stavka 1. Zakona o izvlaštenju i određivanju naknade (Narodne novine, br. 74/14. i 69/17) i članka 18. Odluke o ustrojstvu i djelokrugu gradskih upravnih tijela (Službeni glasnik Grada Zagreba br. 16/09, 5/15 – pročišćeni tekst, 4/16, 23/16, 9/17, 17/17 i 19/17), donosi

### ZAKLJUČAK

I. Stjepanu Novaku iz Granešinskih Novaka br. 115, Filipu Mramoru iz Granešinskih Novaka br. 112, Andru Mramoru (pok. Blaža) iz Granešinskih Novaka br. 112, Ruži Sever rođ. Mramor iz Granešinskih Novaka br. 58, Ignacu Mramoru iz Granešinskih Novaka br. 113, Bari Mramor iz Granešinskih Novaka br. 112, Stjepanu Novaku iz Granešinskih Novaka br. 115, Josipu Mramoru iz Granešinskih Novaka br. 91, Filipu Mramoru iz Granešinskih Novaka br. 91, Ivanu Mramoru iz Granešinskih Novaka br. 91, Filipu Mramoru iz Granešinskih Novaka, Orešičeva br. 91, Ivanu Mramoru iz Granešinskih Novaka, Orešičeva br. 91, Josipu Mramoru iz Granešinskih Novaka, Orešičeva br. 91, Jani Huzek-Gumbazir iz Granešinskih Novaka, Orešičeva br. 22, Dragoj Mramor iz Granešinskih Novaka, Orešičeva br. 95/114, sada nepoznata boravišta, postavlja se privremeni zastupnik u osobi Bože Kuntića, odvjetnika iz Zagreba, Dankovečka 1, radi zaštite njihovih prava i interesa u vezi s postupkom osiguranja dokaza o stanju i vrijednosti nekretnine prije pokretanja postupka nepotpunog izvlaštenja, k.č. 705/10, šuma Liešće u Novaki, površine 170 čhv, zk.ul. 49 k.o. Granešina, na kojoj je potrebno ustanoviti pravo služnosti površine od 137 m<sup>2</sup>.

II. Privremeni zastupnik zastupat će stranku u navedenoj upravnoj stvari sve dok se ona ili njezin punomoćnik ne pojave pred ovim upravnim tijelom.

III. Troškove zastupanja privremenog zastupnika snosi predlagatelj Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. iz Zagreba, Folnegovićevea 1.

IV. Ovaj zaključak objavit će se u Službenom glasniku Grada Zagreba, na oglasnoj ploči i na internetskoj stranici ovog javnopravnog tijela.

### Obrazloženje

Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. podnijela je kod ovog javnopravnog tijela, 6. travnja 2018., prijedlog za osiguranje dokaza o stanju i vrijednosti nekretnine iz točke I. izreke ovog zaključka, pozivom na odredbe članka 25. Zakona o izvlaštenju i određivanju naknade (Narodne novine 74/14. i 69/17.). Uz prijedlog je podnio pravomoćnu lokacijsku dozvolu Gradskog ureda za prostorno uređenje izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet KLASA: UP/I-350-05/12-01/597 od 18. ožujka 2013., čije je važenje produženo rješenjem KLASA: UP/I-350-05/15-01/20 od 22. travnja 2015. te dokaz da je Državnom uredu za upravljanje državnom imovinom podnio prijedlog za donošenje odluke o služnosti na zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske u roku važenja lokacijske dozvole čime je, sukladno odredbi članka 150. stavka 3. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine br. 153/13 i 65/17), zaustavio istek roka važenja lokacijske dozvole.

U povodu prijedloga za osiguranje dokaza ovo je javnopravno tijelo donijelo rješenje KLASA: UP/I-943-04/18-04/4, URBROJ: 251-14-11-6/01-18-5 od 16. travnja 2018., kojim je dozvolilo osiguranje dokaza i pozvalo vlasnike nekretnine odnosno posjednike nekretnine da se u roku od osam dana suglase s jednim od predloženih procjenitelja ili predlože do tri procjenitelja odgovarajuće struke, a s obzirom na karakteristike nekretnine za koju se procjena obavlja.

Rješenje se nije moglo uručiti vlasnicima zemljišta iz točke I. izreke ovog zaključka i vraćeno je ovom javnopravnom tijelu s napomenom pošte da su naslovnici pobliže navedeni u točki I. izreke ovog zaključka, a s kojom adresom su uknjiženi kao vlasnici u zemljišnoj knjizi.

Odredbom članka 34. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine 47/09) propisano je da kad postupovno nesposobna stranka nema zakonskog zastupnika ili se neka radnja u postupku treba hitno poduzeti protiv osobe koje prebivalište, boravište ili sjedište nije poznato, a koja nema opunomoćenika, takvoj stranci službena osoba će zaključkom odrediti privremenog zastupnika. Stavkom 3. istog članka propisano je da kad je stranka nepoznata, zaključak o određivanju privremenog zastupnika objavit će se u službenom glasniku, na oglasnoj ploči i na internetskoj stranici javnopravnog tijela ili na drugi prikladan način. Ovlast privremenog zastupnika prestaje kad se stranka ili osoba ovlaštena za njezino zastupanje pojavi u postupku, odnosno ako stranka u pisanom obliku odredi osobu ovlaštenu za zastupanje. Stavkom 5. istog članka propisano je da privremeni zastupnik sudjeluje u postupku, odnosno obavlja radnje za koje je određen dok ne bude utvrđena osoba ovlaštena za zastupanje stranke, odnosno dok se ne obave radnje za koje je određen.

Člankom 12. Zakona o izvlaštenju i određivanju naknade, određeno je da su poslovi izvlaštenja poslovi od interesa za Republiku Hrvatsku, a postupci izvlaštenja su hitni postupci.

Kako se radi o hitnom postupku koji se mora provesti u rokovima propisanim Zakonom o izvlaštenju i određivanju naknade, vlasnicima iz točke I. izreke ovog zaključka, određen je privremeni zastupnik na temelju članka 34. Zakona o općem upravnom postupku.

Točka III. izreke zaključka temelji se na članku 38. stavku 1. Zakona o izvlaštenju i određivanju naknade i članku 161. Zakona o općem upravnom postupku.

Točka IV. izreke ovog zaključka temelji se na članku 34. stavku 3. Zakona o općem upravnom postupku.

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog zaključka nije dopuštena žalba. Zaključak se može pobijati žalbom protiv rješenja kojim će se rješavati o upravnoj stvari (članak 77. Zakona o općem upravnom postupku).

Voditeljica Odsjeka  
Lidija Stojaković, dip.iur.



#### DOSTAVITI:

1. Odvjetnik Božo Kuntić, Zagreb, Dankovečka 1, (uz dokumentaciju),
2. Maja Čuljak, odvjetnica u Zagrebu, P. Hatza 21, (za VIO d.o.o.),
3. Oglasna ploča, ovdje,
4. Službeni glasnik Grada Zagreba 2x,
5. Internetska stranica Grada Zagreba,
6. Spis, ovdje.